

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**  
**Komisija za etiko**  
**Odvetnica Živa Drol Novak – preds.**  
**Odvetnica Tatjana Ahlin**  
**Odvetnica Rija Krivograd- nadomestna članica**

Št.: 2191/2013  
Ljubljana, 4. 6. 2019

**Mnenje**  
**o skladnosti ravnanja odvetnice ██████████ z načeli in pravili**  
**Kodeksa odvetniške poklicne etike**

*Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave ██████████ obravnavala ravnanje odvetnice ter*

*sprejela stališče,*

*da ██████████ s tem, da naj bi prekoračila pooblastilo ██████████ s tem, ko je namesto sklepa, da ██████████ ostane direktor v družbi ██████████ sprejela sklep, da direktor postane prijaviteljeva mati, ██████████ ni kršila pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Obrazložitev:*

██████████ (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 20. 2. 2018 podal prijavo zoper ██████████ (v nadaljevanju: odvetnica), kateri je očital kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem, ko je zaradi zasledovanja lastnih koristi zlorabila zaupanje svojih strank, prekoračila dana pooblastila in jih oškodovala. Prijavitelj je v prijavi navedel, da sta leta

1999 z bratom [REDACTED] pooblastila odvetnico za zastopanje na seji skupščine [REDACTED] d.n.o. V overjenih pooblastilih z dne 4. 3. 1999 in 17. 3. 1999 je bilo navedeno, katere sklepe naj odvetnica sprejme v imenu in na račun omenjenih družbenikov. Namesto sklepa, da direktor družbe ostane [REDACTED] je odvetnica sprejela sklep, da se za direktorja družbe imenuje njegova mati, [REDACTED] kar je razvidno iz točke 'četrtič' notarskega zapisa št. SV 523/99 z dne 14. 4. 1999 in točke 'šestič' Pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, ki je v notarskem zapisu pod št. SV 524/99 z dne 14. 4. 1999. Prijavitelj je navedel, da je s tem odvetnica prekoračila pooblastili prijavitelja in njegovega brata in delovala izključno v lastno korist, kar se je izkazalo kasneje. Prijavitelj je navedel, da je [REDACTED] v imenu družbe in brez prijaviteljeve vednosti sklepala posle, med drugim je [REDACTED] in družba [REDACTED] s kupoprodajno pogodbo z dne 22. 2. 2005 in z dne 28. 3. 2008 odvetnici in [REDACTED] prodala dva poslovna prostora in stanovanje s pisarno v hiši na [REDACTED]. Pri tem je prijavitelj očital odvetnici, da je svojo stranko pretentala in izkoristila njeno zaupanje s tem, ko je kupila njeno stanovanje in poslovni prostor po ugodnejši ceni od tržne vrednosti nepremičnin.

Odvetnica je v odgovoru na prijavo dne 3. 9. 2018 navedla, da naj se kot odgovor v celoti upoštevajo njene navedbe ter izjave, podane v disciplinskem postopku, ki je tekel glede iste zadeve na podlagi prijave istega prijavitelja in je bil že pravnomočno zaključen.

Odvetnica je dne 29. 1. 2019 Komisiji za etiko (v nadaljevanju: Komisija) predložila še original in prevod obvestila [REDACTED] da je zahtevek za nadaljevanje preiskave zavrnilo in je s tem kazenski postopek zoper odvetnico končan, zapisnik naroka o zavarovanju dokazov z dne 6. 12. 2013 in notarski zapis SV 1075/2013 z dne 25. 9. 2013 o izjavi volje ge. [REDACTED]

Odvetnica je na zaprosilo Komisije v dopisu z dne 31. 5. 2019 dopolnila svoje navedbe in poudarila, da je vedno in v celoti sledila zahtevam strank, ne samo prijavitelja in njegovega brata [REDACTED] pač pa tudi njune matere [REDACTED]. Na osnovi skupnega družinskega dogovora in pooblastila vseh treh udeležencev, to je [REDACTED] in obeh sinov, je odvetnica pri notarju [REDACTED] podpisala notarski zapis SV 1589/98 in SV 1590/98, s katerima sta oba sinova odstopila materi svoja poslovna deleža v družbi [REDACTED], na osnovi katerega je [REDACTED] dne 16. 11. 1998 vplačala osnovni kapital za družbo d.o.o. in postala edina družbenica družbe [REDACTED]. Izvedena je bila tudi prijava v register pod št. Srg 5637/98. Odvetnica je pojasnila, da ti dve notarski listini izkazujeta pravo pogodbeno voljo vseh treh in sta bili sprejeti z namenom, da se formalno stanje končno uskladi z dejanskim, saj

je [REDACTED] vsa leta od 1993 dalje dejansko vodila družbo z vsemi pooblastili in obveznostmi. Konec leta 1998 pa je družina nameravala prodati nepremičnine na [REDACTED] v Ljubljani. Pri tem jim je z nasveti pomagal družinski prijatelj g. [REDACTED] ki pa je dne 27. 1. 1999 prejel od revizorja revizijske družbe [REDACTED] sporočilo, v katerem je odsvetoval prenos lastniških deležev na družbi od sinov na mamo, saj bi v tem primeru ob prodaji nastala 30 % davčna obveznost, če se nepremičnina proda prej kot v 3 letih od njene pridobitve. Zato je mati [REDACTED] sporazumno s sinovoma prenesla poslovne deleže družbe nazaj na sinova, kot je svetoval revizor. To je razvidno iz novih notarskih zapisov št. SV 523/99 in SV 524/99. Mati in sinova so se dogovorili, da se vzpostavi prejšnje lastninsko stanje s tem, da direktorica ostane mati [REDACTED] ki je družbo dejansko vodila od leta 1993 dalje. [REDACTED] je odvetnici in notarju izrecno sporočila, da je sklenjen družinski dogovor, da je zastopnica družbe ona in da se v tem delu spreminja pooblastilo obeh sinov, tudi prijavitelja, ki se izrecno strinjata z materino zahtevo, da je direktorica firme. Odvetnica je nato izvedla vknjižbo v registru v skladu z družinskim dogovorom oz. navodili strank, kar izhaja iz dopisa registru z dne 28. 4. 1999, s katerim je bil v spis SRG 5637/98 posredovan tudi obrazec z overjenim podpisom [REDACTED] (podpis overjen pri notarju [REDACTED] - OV 866/99). Odvetnica je poudarila, da sprememba v pooblastilu ni vplivala na registracijo, saj je bila [REDACTED] vpisana v register kot direktor že 14. 4. 1999, sinova kot družbenika pa 7. 6. 1999 (sklep je bil izdan dne 9. 6. 1999). Vsi sklepi so bili poslani vsem trem udeležencem, tudi prijavitelju, preko g. [REDACTED] ki je s sinovoma takrat komuniciral. Sklepom ni nihče ugovarjal. Prijavitelj [REDACTED] je šele 13 let kasneje, oktobra 2012, odpoklical svojo mamo kot direktorico na skupščini, brez njene vednosti. Tedaj je zoper njo v [REDACTED] sprožil tudi postopek za odvzem opravilne sposobnosti, ki ga je izgubil na obeh stopnjah, istočasno pa zoper odvetnico in svojo mamo sprožil še druge sodne postopke, ki so se končali z zavrnitvijo njegovih zahtevkov. Prav tako so bile zavržene kazenske ovadbe v [REDACTED]. Odvetnica je še poudarila, da je mati [REDACTED] glede družinskega dogovora o imenovanju za direktorico družbe podala izrecno izjavo v obliki notarskega zapisa SV 1075/2013 dne 25. 9. 2013. Tak skupni dogovor je bil tudi samoumeven, saj noben od sinov ni živel v [REDACTED] in se za poslovanje družbe sinova nista zanimala. Odvetnica je še poudarila, da iz okoliščin in dejstev jasno izhaja, da je prijavitelj zagotovo vedel in se strinjal z imenovanjem matere [REDACTED] za direktorico družbe, saj kot posloven človek ve, kaj so obveznosti oz. pristojnosti direktorja. V vseh letih od 1999 do 2012 namreč ni podpisal niti ene pogodbe, niti ene bilance, niti enega uradnega dokumenta, ni imel pri sebi žiga, niti ni sklical niti ene skupščine. Če se z imenovanjem matere za direktorico ne bi strinjal, bi zagotovo ustrezno ukrepal. Odvetnica je dopisu priložila tudi kronologijo dogodkov v zvezi s spremembo družbe in imenovanjem direktorice, dopis revizorja, izjavo [REDACTED] [REDACTED] dopis sodnemu registru v zadevi Srg 5637/98, redni izpis iz



sodnega registra z dne 8. 10. 2012 ter elektronsko obvestilo [redacted]  
o njegovem imenovanju za direktorja družbe [redacted]

Komisija za etiko meni, da odvetnici [redacted] ni moč očitati  
neetičnega ravnanja iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Komisija v zvezi z očitki prijavitelja o prekoračitvi pooblastila v letu 1999 po  
pregledu dokumentacije, ki jo je predložil prijavitelj, dokumentacije, ki jo je  
predložila odvetnica ter dokumentacije v disciplinskem spisu št. 2191/2013, meni,  
da odvetnica ni zlorabila zaupanja prijavitelja in verjame navedbam odvetnice,  
da je z imenovanjem matere prijavitelja ge. [redacted] za direktorico  
družbe [redacted] sledila zahtevam vseh treh strank, to je  
[redacted] in sinovoma [redacted]. To  
ugotovitev poleg predloženih dokumentov dokazujejo tudi dejstva in okoliščine, ki  
jih je argumentirano obrazložila odvetnica. Zlasti je Komisija pri odločitvi  
upoštevala dejstvo, da prijavitelj ni zatrjeval kršitve pooblastila oziroma  
neetičnega ravnanja odvetnice v njegovo škodo vse do leta 2013, čeprav je vedel,  
da ni bil imenovan za direktorja družbe. Komisija nadalje v zvezi s sklepom, da  
se za direktorja družbe imenuje [redacted] ugotavlja, da je bil  
prijavitelj s tem sklepom nedvomno seznanjen, vendar zoper njega ni nikoli  
ugovarjal. To je razvidno tudi iz elektronskega sporočila z dne 8. 11. 2012, s  
katerim je prijavitelj odvetnico obvestil, da je od 10. 10. 2012 funkcija direktorja  
družbe, ki jo je opravljal [redacted] prenehala in da je v skladu s  
sklepom družbe prijavitelj postal direktor družbe.

Glede očitkov prijavitelja, da je odvetnica prekoračila pooblastilo z namenom  
zasledovanja lastnih koristi in sicer, da je kasneje kupila nepremičnine, ki so bile  
last [redacted] in ga s tem oškodovala, pa Komisija ugotavlja, da so  
bili ti očitki obravnavani v disciplinskem postopku in zavrjeni v odločbi št.  
2191/2013. Prav tako je iz predloženih dokumentov razvidno, da so bili vsi sodni  
postopki, ki jih je v zvezi s tem sprožil prijavitelj, pravnomočno končani z  
zavrnitvijo prijaviteljevih zahtevkov.

Glede na navedeno so po mnenju Komisije za etiko očitki prijavitelja, da je  
odvetnica kršila Kodeks odvetniške poklicne etike, neutemeljeni.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.  
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.  
Odvetnica Rija Krivograd, l.r.

